



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split

Poslovni broj: GŽ-556/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca i to Lucije Lasić, predsjednice vijeća, dr. sc. Ivana Tironija, člana vijeća i sudca izvjestitelja te Ivane Erceg Čurić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Mirjane Pušćak, OIB: 04325961037, iz Bjelovara, Branka Ivankovića 18, zastupane po punomoćniku Saši Kutnjaku, odvjetniku u Bjelovaru, odlučujući o žalbi potrošača Mirjane Pušćak, protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Daruvaru, poslovni broj: Sp- 779/2022-7 od 3. veljače 2023., na sjednici vijeća održanoj 31. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba potrošača Mirjane Pušćak pa se ukida rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Daruvaru, poslovni broj: Sp- 779/2022-7 od 3. veljače 2023., a predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje:

1. Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem od 3. veljače 2023. obustavio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mirjane Pušćak.

2.1. Protiv navedenog rješenja potrošač je podnio žalbu i to zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, razloga koji su predviđeni odredbama članka 353. stavak 1., točke 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. Odluka USRH, 84/08., 96/08. - Odluka USRH, 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. - Odluka USRH, 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje ZPP), u svezi sa odredbom članka 381. ZPP-a. Žaliteljica predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

2.2. Potrošač u žalbi posebno navodi kako je neosnovan zaključak prvostupanjskog suda da bi izostanak bilo kakvog očitovanja potrošača bio istovjetan izjavi da nema imovine, pa da bi njegovo postupanje stoga bilo nepošteno (jer se utvrdilo da imovine ima).

3. Žalba potrošača je osnovana.

4.1. Prvostupanjski sud u obrazloženju sada pobijanog rješenja navodi kako je Financijska agencija, dalje FINA, podnijela prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mirjane Pušćak. Potrošač da po pozivu FINA-e nije dostavio popis svoje imovine. Stoga da se smatra kako je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, a ovo u smislu odredbe članka 79. c. stavak 3. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 100/15., 67/18. i 36/22., dalje ZSP).

4.2. Nadalje, prvostupanjski sud navodi kako iz podataka FINA-e o imovini potrošača od 3. veljače 2022. proizlazi da potrošač ostvaruje dohodak od nesamostalnog rada (mirovina), a koji podatak da potrošač nije dostavio. Prvostupanjski sud stoga zaključuje kako je potrošač nepošten u smislu odredbi članka 2. ZSP-a.

4.3. Slijedom navedenog prvostupanjski je sud obustavio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača pozivajući se pri tome na odredbu članka 79. m ZSP-a. Naime ovom je odredbom, pored ostalog, propisano kako će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ovog Zakona smatra da je potrošač nepošten.

5. Nakon razmatranja žalbe potrošača, sadržaja pobijanog prvostupanjskog rješenja i dokazne građe koja se nalazi u spisu za reći je slijedeće.

6. Iz sadržaja spisa proizlazi da potrošač nije dostavio svoje očitovanje i popis imovine u smislu odredbe članka 79. c stavak 2. ZSP-a, pa je stoga za zaključiti kako je potrošač suglasan da se provede jednostavan postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom (članak 79. c. stavak 4. ZSP-a).

7.1. Međutim, u konkretnom slučaju ne dolazi do primjene zakonska presumpcija o tome kako se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. U tom smislu usvojen je i zaključak na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019. koji glasi: „U situaciji kada se potrošač ne očitije ne poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st.2. ZSP-a, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača.“ Usput je za napomenuti kako je odredba članka 79. c stavak 2. ZSP-a, nakon Novele ovog Zakona iz 2022. sada odredba iz stavka 4. navedenog članka.

7.2. Slijedom navedenog prvostupanjski sud pogrešno zaključuje da je potrošač Mirjana Pušćak nepošten u smislu odredbe članka 2. stavak 2. ZSP-a, jer je vanjskom provjerom utvrdio da potrošač ima imovinu. Naime samo zbog činjenice da u konkretnom slučaju potrošač nije dostavio svoje očitovanje i popis imovine, ne može se zaključiti da bi takav potrošač bio nepošten.

7.3. U tom smislu izjasnio se i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci Rev - 112/2022 od 11. srpnja 2023. i to kako slijedi:

„15. U Zakonu o stečaju potrošača postoje presumpcije kada se smatra da potrošač nije pošten (čl. 14. st. 5., čl. 79.i st. 3., čl. 79.m, al. 5. ZSP). Međutim, ne postoji izričita presumpcija da će se smatrati da potrošač nije pošten ako ne dostavi popis imovine. Utvrđivanje poštenja potrošača zakon je prepustio sudu (čl. 2. st. 2. ZSP). Upravo zato odgovori na pitanja o poštenju potrošača i ovise o okolnostima svakog konkretnog slučaja.

16. Presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak ali nije popisao imovinu (čl. 79.c st. 3. ZSP). U opisanoj situaciji ako sud utvrdi (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) da ovršiva imovina postoji, navedenog potrošača smatrati će se nepoštenim.

17. Stoga se u konkretnom slučaju ne može smatrati da potrošač nije pošten (jer nije dao niti izričitu suglasnost niti je dostavio popis imovine), kako su to pravilno zaključili nižestupanjski sudovi pa ne postoje razlozi zbog kojih je revizija podnesena i na koje se odnose pravna pitanja zbog kojeg je dopuštena.“

8. Slijedom navedenog trebalo je odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja, a ovo na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a. U ponovnom će postupku prvostupanjski sud ocijeniti poštenje potrošača u smislu odredbe članka 2. stavak 2. ZSP-a, te se tim u svezi utvrditi jesu li ostvarene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača koje su propisane odredbama članka 79. a ZSP-a.

U Splitu 31. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća:

Lucija Lasić

Broj zapisa: **9-3088c-5881b**

Kontrolni broj: **00f42-51a7f-10f2f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.